

Горохов Сергей Алексеевич

**ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
ЭТОЛОГИИ КОНРАДА ЛОРЕНЦА**

Специальность 09.00.08 - философия науки и техники

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой **степени**
кандидата философских наук

Работа выполнена на кафедре философии факультета **социологии**, экономики
и права Московского педагогического государственного университета

Научные руководители:

доктор философских **наук**, профессор КНЯЗЕВ Виктор Николаевич,
доктор философских **наук**, профессор СУВОРОВА Ольга Семеновна

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор **БАКСАНСКИЙ** Олег **Евгеньевич**,

кандидат философских наук,
ИЗОХ Елена Анатольевна

Ведущая организация - Военно-технический университет Федеральной
службы специального строительства России

Защита состоится «05» **VI** 2003 г. в 15⁰⁰ часов на
заседании диссертационного совета Д 212.154.06 при Московском
педагогическом государственном университете по адресу: 119571, г. **Москва**,
пр-т. Вернадского, д. 88, ауд. **818**.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МШУ по адресу: 119882,
г. **Москва**, ул. М. Пироговская, д. 1.

Автореферат разослан «12» *август* 2003 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

л


МИХАЙЛОВ В.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Диссертационная работа посвящена анализу **философско-мировоззренческих** аспектов творческого наследия К.Лоренца (1903-1989). Один из родоначальников этологии, сформулировавший многие базовые положения эволюционной эпистемологии и эволюционной **этики**, этот мыслитель оказал огромное влияние на развитие биологической **науки**, на становление современных философских представлений о **познании, поведении, культуре**. В своих трудах **К.Лоренц** проник в такие глубины человеческой природы, высказал столь значимые идеи, что, очевидно, выдвинутые им гипотезы еще долгое время будут оставаться предметом осмысления и исследования философов и методологов науки.

В нашей стране публикация **теоретических** трудов отечественных и особенно зарубежных этологов, в частности **К. Лоренца**, началась относительно поздно. Это объясняется **тем**, что этология **длительные** годы **оценивалась** негативно, к печати допускались некоторые работы о поведении **животных**, но практически никогда - о поведении **человека**. Впрочем, и сейчас информационные лакуны по данной проблематике еще **явно** не заполнены, как не выработано и **сколько-нибудь** однозначной ее философской трактовки.

Возможно, именно поэтому взгляды **К.Лоренца** на «вечные» мировоззренческие вопросы о том, кто есть человек, как **он** мыслит, чем руководствуется в своем **поведении**, до сих пор являются предметом серьезной **полемики**, до сих пор оцениваются весьма противоречиво. В отечественной исследовательской литературе вплоть до самых последних лет преобладающей была весьма критичная оценка **концепции Лоренца, которая**, как правило, рассматривалась как упрощающая и **биологизирующая** человека. Между тем, в наши дни уже очевидно, что идеи и гипотезы К.Лоренца приобретают новое звучание **и**, безусловно, могут оказать заметное влияние на развитие гносеологии и философской антропологии.

В силу сказанного представляется, что **актуальность** темы данного диссертационного **исследования** определяется **следующими** обстоятельствами.

Прежде всего, **необходимо** осуществить реконструкцию системы мировоззренческих представлений К.Лоренца о человеке, его познавательной деятельности и **поведении**, а на этой основе предложить взвешенную оценку ее эвристического и философского **значения**.

Кроме того, нельзя не отметить, что эволюционная эпистемология, одним из основоположников которой по праву считается **К.Лоренц**, в наши дни становится весьма популярной и быстро развивающейся концепцией познания. Это обуславливает **значимость** анализа предложенной **К.Лоренцем** трактовки **теоретико-познавательной проблематики**, важнейших гносеологических вопросов - о возможностях и пределах познания **мира**, об априорных основаниях познания, о соотношении субъективного и объективного и др.

Остро **дискуссионными**, далее, остаются в наши дни и вопросы, вставшие в ходе становления эволюционной этики. В этом плане весьма важным является **философско-методологический** анализ исследований

К.Лоренца, посвященных проявлениям агрессивности **человека**, формированию **морали**, а также развитию культуры.

Наконец, К.Лоренц уделял особое внимание **проблемам**, которые угрожают самому существованию современного человечества - перенаселению, все возрастающему темпу **жизни**, генетическому вырождению и ряду других. Эти проблемы не утрачивают своего значения и в двадцать первом веке, более того, они приобретают все более острый характер. Поэтому, очевидно, стоит прислушаться к **К.Лоренцу**, к его рекомендациям, которые, возможно, открывают перспективу если не уничтожения таких **опасностей**, то, по крайней мере, **перевода их из разряда смертельных на уровень контролируемых**

Степень разработанности проблемы. Основой написания данной диссертации стал **философско-методологический** анализ трудов **К.Лоренца**.

В процессе **исследования** привлекались работы отечественных авторов, обращавшихся к творчеству **Лоренца и**, шире, к эволюционной эпистемологии в целом. В их числе следует назвать, прежде всего, **И.П.Меркулова, Л.А.Микешену, И.А.Герасимову, Е.Г.Введенюва, И.А.Бескову, Е.Н.Князеву, А.С.Майданова, Е.Н.Шульги** и др.

Существенное значение для подготовки диссертации имело также **использование** трудов тех **исследователей**, которые анализировали представления **Лоренца** о человеческом поведении, а также ставили вопросы, касающиеся развития **социобиологии** и эволюционной этики. Речь идет о работах **А.М. Каримского, П.С.Гуревича, Ф.И.Менюшева, Р.С.Карпинской, С.А.Никольского, В.В.Орлова, Ю.М.Плюснина** и др.

Реконструкция общемировоззренческой и методологической позиции **Лоренца** потребовала обращения к работам, посвященным философским проблемам **биологии**, методологии биологического познания - трудам **И.Т.Фролова, В.Г.Борзенкова, Т.В.Карсаевской, И.Н.Смирнова, В.Ф.Сержантова, О.Е.Баксанского, Л.В.Фесенковой, З.В.Кагановой** и др.

При выявлении источников формирования взглядов **Лоренца** и его отношения к философским учениям прошлого осуществлялось обращение к наследию **Платона, Аристотеля, Р.Декарта, Г.В.Лейбница, Д.Юма, И.Канта, Г.Спенсера, Ч.Дарвина, О.Шпенглера**.

В связи с необходимостью определения места концепции **Лоренца** в философских поисках двадцатого столетия при написании данной работы были использованы труды **мыслителей**, ставивших проблемы, сходные с **проблемами**, исследовавшимися **Лоренцем, исследователей**, с которыми он вступал в полемику, а также тех авторов, которые непосредственно опирались на его идеи. В таком контексте осуществлялось обращение к работам **Г.Фоллмера, К.Поппера, С.Тулмина, З.Фрейда, М.Шелера, А.Гелена, Э.Фромма, Э.О.Уилсона, Ч.Ламсдена, М.Рьюза** и ряда других.

Цель • задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является проведение **философско-мировоззренческого** анализа творчества **К.Лоренца**, а на этой основе * реконструкция его представлений об идеальной деятельности и поведении человека.

Достижение данной цели потребовало решения следующих задач:

- **определить** теоретические истоки концепции **К.Лоренца**, выявить его отношение к гносеологическим **концепциям**, сформировавшимся в истории **философии**, а на этой основе реконструировать предложенное им понимание **априоризма**;
- выявить основные положения гипотетического реализма Лоренца и определить **его** значение для становления эволюционной **эпистемологии**;
- проанализировать предложенное Лоренцем понимание жизни как процесса познания, реконструировать его представления о когнитивной эволюции;
- раскрыть суть предложенной Лоренцем интерпретации агрессивности и сопоставить ее с другими трактовками данного **феномена**;
- исследовать разработанную Лоренцем трактовку феномена морали;
- проанализировать представления Лоренца о возникновении и развитии культуры.

Теоретико-методологические основания исследования.

Анализ проблематики диссертации осуществлялся на основе современных философских представлений о познавательной деятельности **человека**, о диалектическом соотношении в нем природного и социального, о генетической взаимосвязи природы и общества.

Особое значение при проведении исследования имело использование метода **рационально-логической** реконструкции. При написании работы совмещались исторический и логический подходы, принципы системности и **конкретности**, применялся текстологический анализ, а при рассмотрении **историко-философского материала** – приемы компаративного анализа

Предмет исследования потребовал обращения к трудам крупных философов прошлого (прежде всего, И.Канта), к работам ведущих современных исследователей. В этом плане особое значение **имели** идеи и подходы, выдвинутые в XX веке представителями эволюционной эпистемологии, философской **антропологии**, фрейдизма и **неофрейдизма**, **социобиологии**.

Научная **новизна диссертационного** исследования заключается в следующем:

- при анализе влияния идей И.Канта на творчество Лоренца установлено, что последний понимает **кантовскую** идею априоризма как наличие у человека **доопытных** функциональных структур восприятия и мышления. В отличие от **Канта**, Лоренц выявляет материальные и филогенетические основания этих структур, обосновывает тезис об их эволюции и адаптивном характере и на этом основании утверждает возможность приближения в познании к «вещи в себе». Он разрабатывает положение о существовании границ этого **процесса**, определяемых особенностями когнитивного аппарата человека;
- выявлены основные положения гипотетического реализма Лоренца: совокупность человеческих знаний представляет собой «рабочие гипотезы»; развитие науки – это процесс выдвижения гипотез, их **проверка**, опровержение и разработка новых гипотез; основная причина заблуждений – **догматизация**

знаний. Определены идеи **Лоренца**, ставшие теоретическими предпосылками эволюционной эпистемологии;

- установлено, **что Лоренц**, по существу, предлагает информационный подход к исследованию жизни: он анализирует информационные («когнитивные») процессы в контексте усложнения приспособительного поведения, вводит положения об их **принципиальном** единстве и о наличии качественных преобразований (**«фульгураций»**) в их развитии;

- показано, что, согласно Лоренцу инстинкт агрессии имеет адаптивное значение; однако человек же не обладает **эволюционно** сформировавшимися запретами на его **реализацию**, что обуславливает опасность данного инстинкта. В социуме агрессия подвергается **ритуализации**, перенаправляется и в определенной степени попадает под контроль морали. Выявлены общие и различающиеся тезисы в трактовках агрессивности Лоренцем, З.Фрейдом, Э.Фроммом, **Э.О.Уилсоном**;

- реконструированы представления Лоренца об эволюционных основаниях **морали**, права и потребности людей в совместной жизни. Обосновано положение о **том**, что Лоренц предложил специфическую трактовку а priori в поведении. Возникновение базовых его форм осуществлялось в процессе **эволюции**, индивид при рождении получает их «в **готовом** виде». Показано, что специфику человека как «культурного существа» Лоренц усматривал в наличии понятийного **мышления** и свободной ответственной **морали**. Обоснован тезис о влиянии идей Лоренца на развитие **социобиологии** и эволюционной этики;

- показано, что Лоренц считал инстинктивные ритуализированные формы поведения филогенетическими предпосылками культурных традиций. Выявлены сходные черты и **различия**, усматриваемые Лоренцем между развитием живой природы и развитием культуры. На основании проведенного **исследования** обосновано положение о неправомерности достаточно часто предъявляемых Лоренцу упреков в сведении социального к биологическому.

Теоретическая **значимость диссертации**. В диссертации осуществлена целостная реконструкция представлений Лоренца о познавательной и поведенческой деятельности человека. Обоснованные при этом положения и выводы могут использоваться для дальнейшего углубления представлений о творчестве австрийского **этолога**, для уточнения места его идей в философских **поисках XX века**. Материалы диссертации могут применяться также при анализе проблематики эволюционной эпистемологии и эволюционной этики, а также при исследовании философских проблем современной биологии.

Практическая значимость исследования. Предлагаемые в диссертации материалы могут найти применение в **процессе** преподавания курса **философии**, спецкурсов по философии науки и техники, теории **познания**, философской **антропологии**, а также курса по концепциям современного естествознания.

Апробация **работы**. Основные положения и результаты исследования получили отражение в публикациях **автора**. Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры философии Московского педагогического государственного университета и была рекомендована к защите.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из Введения, двух глав (**каждая** из них включает в себя три параграфа), Заключение и Библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень разработанности проблемы, формулируются цели и задачи исследования, указываются его **теоретико-методологические** основания, определяется научная новизна **диссертации**, теоретическая и **практическая** значимость полученных результатов.

В первой главе **«Когнитивные смыслы этологии и эволюционная эпистемология К.Лоренца»** определяются философские источники теоретико-познавательных взглядов мыслителя, реконструируется предложенная им трактовка априоризма и гипотетического реализма; исследуются представления Лоренца о когнитивной эволюции.

В первом параграфе **«Теоретические истоки творчества К.Лоренца. Проблема a priori»** устанавливается, что в теоретическом и философском отношении особое значение для Лоренца имели труды И.Канта (прежде всего, идея априорума) и Ч.Дарвина (обосновавшего идею филогенетического единства животных и человека). Предшественником **Лоренца**, как показывает диссертант, можно считать и **Г.Спенсера**, распространившего идею эволюции на человеческое общество и духовную культуру, включая мораль.

К числу **мировоззренческо-методологических** оснований исследований К.Лоренца в диссертации отнесены: естественнонаучный материализм; эволюционизм; установка на необходимость использования данных биологии при создании нового философского образа **человека**.

В ходе анализа предложенных Лоренцем решений проблем теории познания диссертант показывает, что этолог усматривал истоки агностицизма - позиции для него совершенно неприемлемой и даже абсурдной - в философском идеализме. Причины же возникновения идеализма Лоренц **связывал**, прежде всего, с абсолютизацией способности к рефлексии и с **антропоморфизацией** творческой деятельности. Вместе с тем Лоренца не вполне устраивала и сложившаяся к 40-м годам XX столетия материалистическая трактовка познания - прежде всего, **тем**, что, с его точки зрения, она не учитывала в должной мере данные биологии.

По мнению **диссертанта**, такая позиция стала одной из причин интереса Лоренца к вопросу об априорности **знания**. Его трактовка данного вопроса реконструируется в диссертации **следующим** образом. Лоренц рассматривал априорность как функцию центральной нервной системы - системы органов, которая филогенетически сформировалась и эволюционировала под влиянием естественного отбора. Из этого следовало, что предрасположенность мыслить и воспринимать мир в определенных **формах**, согласно концепции **Лоренца**, является результатом эволюции; она априорна для индивида и **апостериорна** для человеческого **рода**. Поскольку же эволюция имеет адаптивный характер, то, как утверждал **Лоренц**, априорные характеристики восприятия и мышления

скорректированы с законами окружающей среды. Познание выполняет **видосохраняющую** функцию и, следовательно, не может не быть адекватным действительности.

Исследование **лоренцевской** трактовки априорности потребовало проведения анализа развития представлений о врожденности и априорности знаний в философии Нового и Новейшего времени. На основании такого анализа диссертант обосновывает тезис о тенденции движения философской мысли от утверждения наличия в человеческом сознании **ясных**, содержательных врожденных идей (Декарт) через уподобление таких идей «прожилкам мрамора» (Лейбниц) к введению тезиса о существовании априорных форм восприятия и **мышления** (Кант). В таком ряду концепция **Лоренца**, с точки зрения **диссертанта**, может рассматриваться как новый **этап**, связанный с решительным отказом от признания априорного содержания сознания и утверждением существования априорных форм его функционирования, а на этой основе - обосновании тезиса о познаваемости мира.

Во втором параграфе **«Гипотетический реализм К.Лоренца в контексте становления эволюционной эпистемологии»** выделяются основные положения гипотетического реализма как особого методологического **подхода, разработанного** Лоренцем. К их числу диссертант относит утверждения: о реальности **мира**; о принадлежности познаваемого объекта и познающего **субъекта** к одной и той же реальности; о единстве в когнитивной деятельности субъекта физиологических и мыслительных процессов; о нетождественности познания и простого отражения **действительности**; о способности субъекта преодолевать ограниченность своих **знаний**; о **том**, что вся совокупность человеческих знаний представляет собой «рабочие гипотезы».

В диссертации **устанавливается**, что, исходя из этих утверждений, Лоренц рассматривал развитие научного познания как отбрасывание старых гипотез и принятие новых - таких, с помощью которых можно объяснить больше фактов. Из этого, по Лоренцу, следовало, что для науки значимы только те гипотезы, которые могут быть **опровергнуты** и, значит, дают возможность развиваться другим гипотезам. Именно поэтому, как подчеркивается в **диссертации**, важнейшей причиной ошибок **в познании** Лоренц считал **догматизацию** имеющихся знаний («рабочих гипотез»).

В диссертации обосновывается положение о том, что целый ряд идей Лоренца имел основополагающее значение для развития эволюционной **эпистемологии**. К числу таких идей диссертант относит следующие: человек принадлежит природному миру и должен рассматриваться наряду с другими его составляющими; само приспособление к этому миру и вся жизнь человека есть процесс познания; необходимо использовать принципы гипотетического **реализма**, помнить, что человеческие знания являются не «абсолютными истинами», а рабочими гипотезами; когнитивный аппарат и познавательные способности человека сформировались в ходе эволюции, являются **врожденными**, наследуемыми и в этом смысле **априорными**, то же можно сказать и о многих познавательных программах человека; врожденные

познавательные структуры имеют приспособительный характер, они «подогнаны» и адаптированы к миру; субъективное не тождественно предвзятому, субъект познания обладает способностью «выводить за скобки» влияние случайных факторов.

Далее в диссертации проводится сравнительный анализ концепций Лоренца и ведущих представителей двух основных направлений эволюционной эпистемологии. На основании этого анализа диссертант утверждает, что имеют место прямые корреляции между гипотетическим реализмом Лоренца и проективной теорией познания **Г.Фоллмера**, в **существенной** степени опиравшегося на **лоренцевские** идеи. Что же касается концепций Лоренца и **К.Поппера**, то, с точки зрения **диссертанта**, их объединяет признание принципов: **реализма**, гипотетичности знаний, **фальсификационизма (опровержимости)**, а также использование аналогий между развитием живой природы и развитием культуры (науки). Вместе с тем, как подчеркивается в **диссертации**, **Поппер**, в отличие от **Лоренца**, первостепенное значение придавал не анализу познавательной активности субъекта («второму миру»), а исследованию роста объективированного знания («третьего мира»).

В диссертации выдвигается также положение о том, что представления Лоренца о человеке как части природы, о значении биологической эволюции для формирования его когнитивного **аппарата**, об адаптивности познавательной **деятельности**, могут рассматриваться как теоретические предпосылки концепции **генно-культурной** коэволюции **О.Уилсона** и **Ч.Ламсдена**.

Третий параграф **«Когнитивная эволюция в учении К.Лоренца»** посвящен анализу предложенной этологом интерпретации феномена жизни. Такому анализу предпосылается исследование **лоренцевской** трактовки методологии биологического познания. В диссертации показывается, что Лоренц был **убежденным** противником **физикализма** и **редукционизма**, с одной стороны, витализма и **телеологизма**, - с другой; он опирался на теоретические и методологические установки современной ему синтетической теории эволюции.

Диссертант **утверждает**, что, опираясь на **эти установки**, Лоренц сделал важный и имеющий большое мировоззренческое значение шаг в развитии биологического знания: он рассматривал жизнь как познание и под этим углом зрения выделил основные ступени ее эволюции. (Данный круг идей Лоренца оценивается в диссертации как одна из теоретических предпосылок концепции автопоэзиса **Матураны** и **Варелы**). С точки зрения **диссертанта**, Лоренц фактически разрабатывал информационный подход к познанию биосистем. Однако делал он это под специфическим углом зрения: как этолога его интересовало значение получения и накопления информации для усложнения поведения живых организмов - поведения, повышающего их приспособленность к изменяющимся условиям среды.

Существенное внимание в диссертации уделено анализу фундаментального для Лоренца положения о принципиальной **общности**, единстве информационных - в его терминологии «когнитивных» - процессов на разных уровнях биологической организации. Это единство, с точки зрения

этолога, проявляется, прежде всего, в механизме «проверки» новой информации и сохранения наиболее ценной (полезной) в адаптационном отношении ее части («**Pattern matching**»). Особое внимание диссертант обращает на то обстоятельство, что, поскольку соответствующие структуры сложились **эволюционно** и генетически закрепились, именно **они**, согласно Лоренцу, определяют исходные априорные основания человеческих знаний.

Диссертант подчеркивает, что единство информационных процессов в живой природе отнюдь не исключало, по мнению **Лоренца**, их качественных различий, возникающих в ходе когнитивной эволюции. В связи с этим диссертант анализирует ее основные ступени, **выделенные** Лоренцем: во-первых, накопление генетической информации (уровень генома); во-вторых, принятие сиюминутных информационных сигналов об изменении условий среды и осуществление соответствующих простейших генетически детерминированных поведенческих реакций; в-третьих, приобретение, использование и запоминание новой **информации**, поступающей из среды, то есть «обучение», или **«телеономная»** модификация поведения».

Автору диссертации представляется принципиально **важным**, что переход к каждой новой стадии когнитивной эволюции Лоренц рассматривал как качественный **скачок**, или **«фульгурацию»**. Это понятие коррелирует с **понятием бифуркации**, используемым при анализе самоорганизации материальных систем. Очевидно, именно наличием таких процессов обусловлена возможность и значимость современных **исследований**, ориентированных на применение **синергетической** методологии к анализу познавательной деятельности.

Особой **фульгурацией**, как показывается в **диссертации**, Лоренц считал формирование понятийного мышления. Данный скачок по его значимости этолог сравнивал с возникновением **жизни**, а это, по мнению **диссертанта**, свидетельствует о **том**, что он отнюдь не отождествлял познавательную деятельность человека и животных (в таком отождествлении **его** упрекали некоторые отечественные исследователи). В диссертации устанавливается, что источниками (корнями) понятийного мышления, по Лоренцу, являются функции и механизмы, имеющиеся у **развитых** животных: распознавание образов, понимающее и любознательное поведение, подражание, передача знаний. В результате их «интеграции», по мнению **Лоренца**, как раз и возникла **новая**, специфичная лишь для человека **система** – понятийное мышление, словесный язык, **культура**.

Определение места концепции Лоренца в системе антропологических представлений XX века потребовало ее сопоставления с другими **учениями**, в рамках которых исследовались вопросы о развитии психических способностей в живой природе и о специфике **человека**. **Проведенный** в таком аспекте сравнительный анализ концепций М.Шелера и **Лоренца**, привел к следующим результатам. Согласно Шелеру, между животными и человеком существует метафизический разрыв, ибо человек обладает духом, который противоположен «жизни» и возникновение которого нельзя объяснить, исходя из природных факторов. С точки зрения **Лоренца**, напротив, возникновение

духовных способностей человека было подготовлено именно эволюционными процессами в живой природе. Шелер обосновал идею открытости человека миру, в соответствии с которой человек способен дистанцироваться от него, противопоставлять себя ему. Лоренц принимает тезис об открытости человека миру, однако интерпретирует его существенно иначе. С его точки зрения, не только **человек**, но и животные открыты миру, и эта открытость тождественна способности к познанию и обучению, сформировавшейся как биологическое приспособление, способствующее выживанию. Поэтому, с точки зрения **диссертанта**, можно утверждать, что если Шелер исходит из принципа **антропоцентризма**, то Лоренцу значительно ближе принцип биоцентризма

Сравнение же концепций Лоренца и А.Гелена позволило диссертанту показать, что эти авторы близки друг другу в ряде принципиальных позиций. Их объединяет убежденность в том, что человека следует рассматривать как существо, возникшее в ходе развития живой природы, **и**, вместе с тем, что культура оказала существенное влияние на его становление. Общим для них является и представление о значимости врожденной предрасположенности к определенным формам поведения. На взгляд **диссертанта**, достаточно близки Лоренцу утверждения Гелена о том, что **человек** является существом **представляющим**, что он способен к действию, открыт полю **неожиданностей** мира и вынужден **развивать** себя (является незавершенным). Вместе с тем, как подчеркивается в **диссертации**, Лоренц принципиально не согласен с **геленовской** оценкой человека как ущербного (неспециализированного), а потому плохо адаптированного животного, расходятся эти авторы **и** в ряде более частных позиций.

Вторая глава диссертации **«Социально-антропологические аспекты этологии К.Лоренца»** посвящена анализу представлений этолога о человеческом **поведении**, о филогенетических основаниях и о специфике **морали**, о соотношении законов развития жизни и развития культуры.

В первом параграфе **«Этологическая интерпретация феномена агрессии»** диссертант, прежде всего, устанавливает, что Лоренц исходил из **тезиса**, в соответствии с которым поведение человека детерминруется и инстинктивными (врожденными), и **культурно-обусловленными** поведенческими программами, в результате взаимодействия которых образовалась совершенно новая **система**, включающая филогенетическую и культурную подсистемы. Однако, как подчеркивается в **диссертации**, принципиально важным для Лоренца оказалось представление о том, что если культурная (моральная) детерминация поведения осмысливалась в философии на всем протяжении ее развития, то филогенетически сложившимся детерминантам не уделялось должного внимания. Поэтому именно они оказались в центре исследований **Лоренца**.

Поскольку особое значение в объяснении поведения животных и человека Лоренц придавал внутривидовой агрессии, диссертант уделяет анализу его трактовки данного феномена особое внимание. В ходе такого анализа раскрываются представления Лоренца о приспособительном характере внутривидовой агрессии **в** живой природе (она обеспечивает преимущества для

особей, обладающих генетически детерминированными качествами, способствующими выживанию вида), а также предложенная этологом **интерпретация** механизмов снятия агрессии. (У **животных**, способных нанести представителю своего вида серьезный **вред**, вырабатывались механизмы **ритуализации агрессии**, а у **животных**, живущих **сообществами**, она перенаправлялась - прежде всего, на установление иерархического ранга). Диссертант приходит к выводу, что, согласно Лоренцу, внутривидовая агрессия способствует сохранению и выживанию **вида**, она направлена не «на смерть», а «на жизнь». Именно в этом смысле агрессия - лишь **«так»** называемое зло», по сути же, если уж пользоваться антропоморфными понятиями, она - то «зло», которое направлено на «добро».

Далее диссертант переходит к исследованию представлений Лоренца об агрессии в человеческом поведении. При этом **показывается**, что, по мнению этолога, у **человека**, животные предки которого не обладали мощными природными «средствами нападения и защиты», **эволюционно** не сформировались сколько-нибудь жесткие инстинктивные запреты на внутривидовую агрессию. Поэтому, как считал **Лоренц**, с переходом к созданию орудий труда (которые могли быть использованы и как смертельное «оружие нападения») возникла угроза самоистребления людей. Диссертант считает принципиально важным вводимое Лоренцем в таком контексте положение о **том**, что этой опасности удалось избежать в результате формирования социальных норм поведения. Согласно Лоренцу, смягчить опасности агрессии человеку помогают понятийное мышление, мораль и определяемое ею ответственное поведение. И все же, как считал **Лоренц**, в XX веке - с появлением современного оружия массового уничтожения - агрессия вновь становится источником глобальной угрозы.

В диссертации анализируются выделенные Лоренцем основные способы «разрядки» агрессии (ее перенаправление; сублимация; **ритуализация**), а также определяется **лоренцевская** трактовка причин неустрашимости опасности агрессии (ее инстинктивная **природа**, спонтанность, снижение порога запуска). Как показывает диссертант, Лоренц был **убежден**, что, поскольку биологически агрессия имеет приспособительное, **видосохраняющее** значение, «великий конструктор» - эволюция - никогда не приведет к полному ее уничтожению.

Выявление особенностей позиции Лоренца в вопросе об агрессии обусловило необходимость сопоставления его позиции с **подходами**, предложенными другими авторами. Сравнительный анализ концепций Лоренца и З.Фрейда привел диссертанта к выводу, что их объединяет; рассмотрение агрессивности как неотъемлемой черты человеческой природы; трактовка данного феномена как постоянно накапливающейся (в случае отсутствия разрядки) **напряженности**, требующей **взрывообразного выхода**; признание особой роли неразделенной и несчастной любви в возрастании **агрессивности**; высокая оценка **сублимации**, самопознания и личностного самоусовершенствования в плане снижения **агрессивности** человека. Вместе с **тем**, диссертант усматривает следующие существенные различия во взглядах этих мыслителей на агрессивность. (1). Для Фрейда агрессия - проявление

инстинкта Танатоса, влечения к **смерти**, корнящегося уже на клеточном уровне. Лоренц же был **уверен**, что, в силу адаптационного характера эволюции, в живой природе все направленно на выживание **вида**, инстинкт агрессии изначально выполняет **видосохраняющую** функцию, стремление же к смерти - лишь внешнее его проявление. (2). Лоренц считал ошибочным фрейдовское объяснение возникновения агрессивности как результата вытеснения социально неприемлемых влечений из Я в Оно под влиянием Сверх-Я. (3). По Фрейду, культура и мораль выполняют репрессивные **функции**, в том числе направленные на подавление агрессии. В отличие от него, Лоренц **убежден**, что агрессия может быть только, с одной стороны, **перенаправлена, ритуализирована**, а с другой - осознанно подчинена разумной ответственной **морали**, которая оценивается им чрезвычайно высоко. (4). Оба автора указывали на значимость самопознания для преодоления опасностей **агрессии**, но для Фрейда - это именно самопознание, а для Лоренца - и самопознание, и познание человеческой природы, включая филогенетические основания поведения. (5). Саму природу человека эти мыслители интерпретировали по-разному: Фрейд усматривал в ней противоборство биологического и культурного, а Лоренц - их системное единство.

Еще более существенными оказываются различия в интерпретации агрессивности Лоренцем и Э.Фроммом. Последний, различая «доброкачественную» и «злокачественную» агрессивность, допускал, что первая из них отчасти определяется **инстинктами**, но вторая имеет только осознанные и экзистенциальные основания. Истоки и **нравственности, и деструктивности** Фромм видел в свободе. Диссертант приходит к выводу, что позиция Фромма совпадает с позицией Лоренца лишь в признании биологической детерминации того, что Фромм называл «доброкачественной агрессивностью» и что считал полезным **для** выживания. Для **Лоренца**, в отличие от **Фромма**, несомненна инстинктивная природа всех форм **агрессивности**, как несомненно для него существование спонтанной агрессии в качестве подоплеки человеческого поведения. **Тем** значимее представляется высокая оценка морали и ответственности в обеих концепциях.

С точки зрения **диссертанта**, представления Лоренца об **агрессии**, несомненно, оказали влияние на становление **социобиологии**. Как устанавливается в **диссертации**, общим в концепциях Лоренца и Уилсона являются, прежде всего, следующие **позиции**. (а). Рассмотрение личностной агрессивности как неотъемлемой характеристики **человека**, формы поведения, которая может реализоваться при самом незначительном раздражающем **воздействии**. (б). Усмотрение связи между агрессивностью и **возникновением** интеллекта. (в). Оценка **агрессивности**, сформировавшейся в процессе **эволюции**, как адаптивной формы **поведения**. (г). Тезис об особой роли инстинкта агрессии для выработки способности делить окружающих на «своих» и «чужих».

Во втором параграфе «**К.Лоренц о филогенетических основаниях и сущности морали**» показывается, что особое значение в плане выявления эволюционных предпосылок морали мыслитель придавал «социальному» и

«правовому» инстинктам, а также врожденным поведенческим программам, запрещающим определенные действия.

Позиция Лоренца по вопросу о существовании «социального инстинкта» реконструируется в диссертации следующим образом. (1). Животные предки человека жили **сообществами**, а значит, человек унаследовал от них соответствующие поведенческие программы. Иными словами, существуют наследственно закрепленные филогенетические основания, делающие неизбежной и возможной совместную жизнь людей («социальный **инстинкт**»). (2). Становление **протосоциальности** объясняется **тем**, что формирование сообществ у определенных видов животных давало им преимущества в выживании, а потому соответствующие признаки и формы поведения подхватывались отбором. (3). Сами формы протосоциальности у животных также эволюционировали от «анонимной стаи» к «союзу». (4). Существует непосредственная связь между агрессией и тенденцией к формированию сообществ. **Так**, формирование инстинктивной программы осуществления «**ритуала** умиротворения» (торможения и перенаправления агрессии) сопровождалось возникновением и генетическим закреплением способности к идентификации членов группы, к различению своего («друга») и чужого («врага»), т.е. появлению индивидуализированной связи между особями. (5). Решающее значение в этой **эволюции**, в формировании социальности того **типа**, который характерен для **человека**, имела своего рода «**индивидуация**», формирование «личных» **отношений**, симпатии и любви. (6). Природные основания социальности трансформировались под влиянием развивающихся культурных детерминант.

В диссертации **устанавливается**, далее, что Лоренц был убежден в наличии у человека также и филогенетически закрепленного «правового инстинкта», или «правового чувства», выражающегося в естественной негативной реакции на поведение, отклоняющееся от общепринятого. Именно это - инстинктивное по своей сути **чувство** - определяет, согласно Лоренцу, **неизменный**, типовой для самых разных культур правовой «каркас», который в дальнейшем дополняется специфичными для конкретных народов правовыми **нормами**, образовавшимися в отдельных культурах и являющимися социально детерминированными.

Далее диссертант переходит к анализу представлений Лоренца о становлении морали. При этом **показывается**, что инстинктивные программы, запрещающие те или иные типы **поведения**, Лоренц **считал** принципиально сходными с примитивными формами моральной регуляции - табу. С его точки зрения, имеющаяся у многих «общественных» животных инстинктивная **программа**, выражающаяся в драматичной реакции на смерть **собрата**, могла стать филогенетической основой табу на применение оружия по отношению к своим **соплеменникам**, то есть первым, примитивным вариантом «моральной ответственности». Важным **для** понимания позиции Лоренца диссертанту представляется вывод этолога о том, что первой функцией морали было восстановление равновесия между силой вооружения и запретом на убийство.

В диссертации устанавливается, что, согласно Лоренцу, в ходе последующего развития человеческого разума формируется собственно человеческая мораль - разумная и **ответственная**, то есть основанная на свободе **выбора**, который контролируется разумом и предполагает ответственность за совершенные поступки. Однако и эти характеристики, по мнению **Лоренца**, в основе **своей** имеют генетические предпосылки.

Подводя итоги рассмотрения данного **вопроса**, диссертант подчеркивает, что, в соответствии с **концепцией Лоренца**, многочисленные врожденные программы - «парламент инстинктов» - оказывают весьма существенное влияние на поведение людей. В разных ситуациях преобладающее значение приобретает та или иная **программа**, они могут конкурировать между **собой**, блокировать действие друг друга. Однако **человек**, в отличие от **животных**, **способен** в определенной степени контролировать реализацию таких программ; под влиянием культурных **традиций**, морали их действие может весьма существенно **видоизменяться**, откладываться. Мораль, таким образом, приспособливает инстинкты к требованиям **социокультурной** жизни. Все эти **идеи Лоренца**, по мнению **диссертанта**, оказались весьма значимыми для сторонников **социобиологии** и эволюционной этики в целом.

Определение специфики предложенной Лоренцем трактовки морали потребовало проведения анализа его отношения к значимым для него этическим системам, прежде всего к **кантовской**. В диссертации обосновывается положение о **том, что**, подобно тому, как Лоренц дает собственную **интерпретацию** а priori в **познании**, он предлагает и соответствующую трактовку а priori в поведении. Суть **ее** - в том, что возникновение и становление основных способов поведения («аналогичных морали») и специфических форм подавления **инстинктов** осуществлялось в процессе эволюции и индивид при рождении получает их «в готовом виде», они априорны.

В диссертации показывается также, что Лоренц негативно относился к этике **утилитаризма**, усматривая в ее установках источник многих социальных **бед**, и в целом позитивно - к этике удовольствия. Стремление человека получать удовольствия и избегать страдания, с его точки зрения, имеет филогенетические основания и является естественной основой поведения. Вместе с **тем**, как подчеркивается в **диссертации**, по мнению **Лоренца**, в современном обществе опора исключительно на эту установку ведет к губительным последствиям.

В третьем параграфе «Проблема **формирования и развития** культуры в учении **К.Лоренца**» устанавливается, что в трактовке возникновения и развития культуры Лоренц опирался на те же принципы, что и в **интерпретации** познания и поведения человека. Он **считал**, что в ходе эволюции сложились филогенетические предпосылки формирования культуры, которая стала оказывать на сообщество обратное воздействие, выражавшееся в быстром накоплении **знаний**, усилении связей между индивидами и все усиливающимся закреплении традиции. В диссертации подчеркивается, что возникновение культуры в качестве «сверхличной системы, реализующейся в конкретных

формах», Лоренц рассматривал как **фульгурацию**.

Поскольку первостепенное значение при анализе культуры Лоренц придавал языку и **традициям**, **диссертант** обращается к исследованию предложенной этологом интерпретации данных феноменов. В диссертации показывается, что, с одной стороны, **согласно** Лоренцу, **существует** филогенетически сложившаяся взаимосвязь между **инстинктивными** программами поведения и языком: многие **слова**, обозначающие душевные состояния или установки **человека**, одновременно выражают готовность к выполнению определенных поведенческих программ. С **другой** стороны, однако, Лоренц **подчеркивал**, что язык - символическая **система**, развивающаяся под действием культурных детерминант, - дает человеку уникальные возможности хранения, переработки и передачи информации.

В диссертации устанавливается, что и при анализе традиций Лоренц также определял их филогенетические основания и одновременно раскрывал чисто культурное значение. Эволюционные **предпосылки традиций**, как показывает диссертант, Лоренц усматривал в «ритуалах» животных. Общими чертами таких ритуалов и культурных традиций он считал то, что они: имеют коммуникативный характер; канализируют поведение; способствуют включению новых мотиваций в систему отношений между особями; препятствуют смешению близкородственных видов в живой природе и «квазивидов» (культур) в социуме. В диссертации подчеркивается, что, согласно Лоренцу, именно в результате взаимодействия ритуалов и культурных традиций образуется **единый, прочный**, хотя и не **статичный**, каркас социального поведения человека **как** «культурного существа». Принципиальное же различие между ритуалами животных и культурными традициями Лоренц усматривал именно в том, что последние выполняют еще и функцию создания и трансляции символов, обеспечивают негенетическую передачу знаний и стереотипов поведения, что обуславливает резкое ускорение развития культуры сравнительно с развитием живой природы.

Диссертант показывает, что, вместе с тем, Лоренц последовательно разрабатывал тезис, в соответствии с которым развитие жизни и развитие культуры протекает по сходным (единым) законам, хотя осуществляются они «на разных уровнях интеграции» (сложности). При этом он обращался к концепции **О.Шпенглера**. С точки зрения **диссертанта**, можно утверждать, что Лоренцу **были** близки идеи **Шпенглера** о жизненных циклах в развитии культур, о многообразии типов культур, об отсутствии **некоей** «столбовой дороги», единого русла истории **человечества**, о кризисе западной культуры, ее закате и, возможно, гибели. Вместе с тем, эти идеи подвергались Лоренцем достаточно серьезной трансформации.

В диссертации выделяются те характеристики, в которых Лоренц усматривал наиболее яркие проявления сходства между развитием живой природы и культуры: (1). Культуры разнообразны, как и биологические виды, а развитие культур, подобно филогенетическому становлению видов, схематично напоминает **филему**. (2). И эволюция видов, и развитие культур приводит к приращению энергии и информации («знаний»), на основе которых

повышается приспособленность к среде. (3). Формирование новых культур Лоренц считает **фульгурациями**, аналогичными тем, которые **приводят** к возникновению новых видов. При этом, согласно Лоренцу, в период своего расцвета культуры являются самобытными - подобно тому, как биологические виды являются генетически **изолированными**. (4). И в живой природе, **и в** культуре протекают процессы конвергенции и дивергенции. (5). Эта сферы реальности объединяет также одновременное протекание процессов поддержания стабильности и изменения. (Стабильность **культуры**, по Лоренцу, поддерживается приверженностью людей **традициям**, а ее изменчивость обеспечивается реализацией стремления человека к исследованию, **самоисследованию**, игре).

Диссертанту представляется **важным**, что Лоренц подчеркивал и необходимость учета специфических особенностей развития культуры сравнительно с живой **природой**, поэтому в работе выделяются такие различия (в трактовке Лоренца): (а) Конвергентное развитие в истории общества происходит во много раз чаще, чем в живой **природе**. (б). Культура отличается от живой природы скоростью приобретения знаний и способом их **хранения**. (в). Информация одной культуры может передаваться другой как «прививка», аналогичные процессы в живой природе, разумеется, **невозможны**. (г). Культуры, которые были изолированы друг от друга на довольно долгий промежуток **времени**, тем не менее, способны - в отличие от человеческих видов - **"гибридизироваться"** и образовывать новое целое. (В последних пунктах Лоренц явно отходит от **идей Шпенглера**).

Диссертанту представляются значимыми представления Лоренца о **том**, что полному объединению легко **«гибридирующихся»** культур препятствует включение механизмов внутривидовой **агрессии**, приводящее к распространению представлений об истинности, верности традиций собственной группы и **ложности**, опасности - чужой. Эмоционально подкрепленное неприятие чужих традиций способствует укреплению сплоченности группы, а тем самым - ее изоляции, напоминающей географическую изоляцию **вида**. Наличие преград между культурами, обеспечивающее их разнообразие, необходимо, по Лоренцу, для их развития: культуры вступают в конкурентную борьбу, столь значимую для эволюции **живой** природы и - как считает Лоренц - общества

Далее диссертант обращается к анализу **лоренцевской** оценки современной ему социокультурной **ситуации**, трактовки **«смертных грехов современного человечества»**. К их числу Лоренц относил: перенаселение Земли; опустошение жизненного **пространства**; бег наперегонки с самим собой; тепловую смерть чувств; генетическое вырождение; разрыв с традицией; **индоктринируемость**, ядерное оружие. В диссертации **устанавливается**, что эти «грехи» (отчасти совпадающие с **проблемами**, выделяемыми в современной глобалистике) образуют систему, охватывающую самые страшные угрозы человечеству. Диссертант обращает внимание на морально-этическую окрашенность всех рассуждений Лоренца: самым страшным он считал именно

изменение духовного мира **человека**, распад иерархии духовных **ценностей, традиций**, именно это, с его точки **зрения**, может привести к гибели культуры.

На основании проведенного **анализа** диссертант специально останавливается на вопросе о **правомерности** достаточно распространенных упреков в **биологизаторстве, предъявляемых** Лоренцу в отечественной философской литературе. Критике **подвергается**: (а) представление о генетической детерминированности человеческого поведения; (б) **идея**, в соответствии с которой **культура**, традиции, обычаи формировались на базе **зоосоциальных** инстинктов; (в) попытка установить прямые связи между филогенетическим развитием **ритуалов** у животных и становлением социальных норм. При этом (г) Лоренца обвиняют в сведении социального к биологическому, в том, что он считает природные закономерности **определяющими**, а человека - не вышедшим за рамки своей животной природы. Между тем, Лоренц отнюдь не отвергал ни достижений человеческого **разума**, ни значения свободного выбора и ответственности за него. Он прекрасно понимал, что возникновение культуры - это **«фульгурация»**, качественный скачок в развитии бытия, а самого человека рассматривал как «культурное существо». Однако для Лоренца принципиально важно, что будущего не может быть без **прошлого**, а социального - без природного. Исходя из сказанного, диссертант считает необоснованными предъявляемые Лоренцу упреки.

С точки зрения **диссертанта**, Лоренц во многом достиг поставленной им самим цели: опираясь на данные **биологии**, он разработал основы новой теории познания (получившей название эволюционной эпистемологии), внес существенный вклад в создание нового образа человека (оказав существенное влияние на становление эволюционной этики).

В **Заключении** подводятся итоги **исследования**, обобщаются полученные результаты и делаются выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Горохов С.А. О роли инстинктивного познания в онтогенетическом развитии // Актуальные проблемы **Социально-гуманитарных** наук. - М., МПГУ. 2001. С 192-202. 0.6 п.л. (статья)
2. Горохов С.А. К проблеме эволюции когнитивных способностей человека // Актуальные проблемы **Социально-гуманитарных** наук, - М., МПГУ. 2002. С 244-250. 0.3 п.л. (статья)

